

ЧЕЛОВЕК В АНАЛИЗЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Евгений Николаев

Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана

***Аннотация.** Гуманизация общественных отношений отражается в содержании научных идей. В частности, в исследованиях безопасности выделяется группа «мягких» концепций, считающих основным объектом защиты не государство, а интересы человека. Этот ракурс рассмотрения проблем безопасности задекларирован в украинском законодательстве. Однако в исследованиях экономической безопасности показатели уровня и качества жизни человека отображены недостаточно.*

Сегодня, под влиянием постиндустриальной гуманизации и демократизации общественных отношений, экономическое развитие рассматривается не только в ключе роста объёма производства и ВВП или усовершенствования промышленных технологий, но и как повышение качества жизни каждого отдельно взятого человека. Для оценки качества развития экономики уже не достаточно использовать только ВВП и другие классические макроэкономические показатели. Важную роль в такой оценке играют как международные индексы и рейтинги (конкурентоспособности, экономической свободы, ведения бизнеса, коррупции и др.), так и показатели социально-экономического благополучия общества – в первую очередь, разработанный в ПРООН индекс человеческого развития и группа родственных ему индикаторов. Достигнутый уровень социально-экономического развития отображается и в разработках по экономической безопасности.

Развиваемая на постсоветском пространстве концепция экономической безопасности имеет важную особенность. Эта модель, в отличие от многих других, является не заимствованием и адаптацией западных теорий, а уникальной разработкой отечественных ученых. Оставаясь неизвестной для западной науки, концепция призвана помочь в анализе ряда проблем, связанных именно с крайне сложными национальными и международными условиями постсоветских рыночных трансформаций. А именно, она направлена на идентификацию угроз и оценку рисков, способных нарушить устойчивость экономики в целом и ее основных составляющих в частности. В ее ракурсе традиционные экономические показатели макро-, мезо- и микроуровня приобретают новое звучание, поскольку «обрамляются» пороговыми и предельными значениями, оптимальными и неоптимальными диапазонами; исследование индикаторов состояния экономической безопасности – привнесённый этой дисциплиной, весьма интересный аналитический метод.

Одна из популярных трактовок экономической безопасности определяет её как сдерживание дестабилизирующих факторов с целью обеспечения устойчивости государства, социально-экономической системы, экономического развития. В реализацию этой формулы могут закладываться две различных философии – коллективистская или индивидуалистская, авторитарная или демократичная. В первом случае решение задач безопасности отталкивается от защиты интересов государства, а сильное, стабильное государство, в свою очередь, выступает гарантом безопасности общества и граждан. Согласно альтернативной точке зрения, система безопасности должна выстраиваться вокруг защиты человека и общества, а государство является лишь основным, но не единственным инструментом достижения этой цели. Б. Бузан и Л. Хансен подчеркивают, что та или иная концепция безопасности основывается либо на первом (государство), либо на втором (личность) ответе на вопрос о том, какой объект (referent object) в ней защищается в первую очередь [1, p. 10-11]; различные концепции безопасности по этому признаку подразделяются на «жесткие» и «мягкие». Выбор одного из двух объектов защиты напрямую отражается на содержании и характере концепции.

На декларативном уровне главным объектом экономической (равно как и национальной) безопасности в Украине выступает личность. В числе объектов национальной безопасности в

профильном законе [2] первыми названы «человек и гражданин – их конституционные права и свободы» (статья 3). «Гарантирование конституционных прав и свобод человека и гражданина» – первый пункт в списке приоритетов национальных интересов Украины в этом же документе (статья 6). На уровне реализации соответствующей политики ситуация, очевидно, противоположна: сфера безопасности у нас традиционно ориентирована, в первую очередь, именно на государство.

Такая же двойственность характерна для украинских академических разработок по экономической безопасности. С одной стороны, в них все три объекта защиты (личность, общество и государство) признаются в равной степени важными, что, согласно вышеприведенной позиции Б. Бузана и Л. Хансен, лишено смысла. С другой стороны, существующий анализ экономической безопасности оставляет параметры качества жизни человека на вторых ролях, предлагая достаточно узкий набор их индикаторов и относя их в рубрику «социальная безопасность». Так, проблема безопасности индивида никак не обозначена в тематических направлениях работы нынешнего семинара. Точно так же, в свежих учебниках по экономической безопасности [3; 4] вообще нет раздела или темы об экономической безопасности человека. Здесь мы расходимся с западной традицией, рассматривающей экономическую безопасность как платежеспособность человека, его способность обеспечить себе достойный уровень жизни сейчас и в обозримом будущем. Поэтому при оценке уровня стойкости, безопасности экономики представляется необходимым более глубоко учитывать параметры качества жизни человека – как национальные, так и международные.

Литература

1. *Buzan B. The Evolution of International Security Studies / B. Buzan, L. Hansen. – New York : Oxford University Press, 2009. – 384 p.*

2. Закон України від 19.06.2003 р. № 964-IV «Про основи національної безпеки України» (Електронний ресурс). – Доступний з: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=964-15>.

3. Економічна безпека : навч. посіб. / [З.С.Варналій, П.В.Мельник, Л.Л.Тарангул та ін.] ; за ред. З.С.Варналія. – К.: Знання, 2009. – 647 с.

4. Економічна безпека : навч. посіб. / [О.В. Користін, О.І. Барановський, Л.В. Герасименко та ін.] ; за ред. О.М. Джужі. – К. : Адерта; КНТ; ЦУЛ, 2010. – 368 с.

Опубликовано: Актуальні проблеми забезпечення фінансово-економічної безпеки України : Зб. тез доп. IV Наук.-практ. семінару з міжнар. участю (Тернопіль, 18-20 квітня 2013 р.). – Т. : ТНЕУ, 2013. – С. 194-196.